



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-82/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Pavla Tomokovića, M. Gupca 20, Ladimirevci, OIB: 20665655047, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-44/2019-3 od 23. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-44/2019-3 od 23. rujna 2019..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP) sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 5. veljače 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao na poziv za provođenje tog postupka, niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je potrošač suglasan sa provođenjem tog postupka i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 3.726,48 kn.

Također, prvostupanjski sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn, kao i da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, između ostalog da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a jer je izreka pobijanog rješenja razumljiva i neproturječna sama sebi i razlozima o odlučnim činjenicama, a ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Također, pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

U odnosu na žalbene navode kako je nejasno na koji je način sud utvrdio vrijednost potrošačeve imovine te kojim se metodama koristio prilikom vanjske provjere, kao i da je propustio uzeti u obzir odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a, valja odgovoriti da su isti navodi neosnovani, budući da je prvostupanjski sud vrijednost imovine potrošača u visini manjoj od 10.000,00 kn utvrdio upravo po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i to vanjskom provjerom, dakle na temelju podataka dostavljenih od strane FINE u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a, a koje utvrđenje je u suglasju sa dostavljenim podacima.

Kako je dakle vrijednost utvrđene ovršive imovine manja od 10.000,00 kn, pri utvrđenju da su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu glavnice od 3.726,48 kn, dakle manjem od 20.000,00 kn i da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina, koja utvrđenja vjerovnik žalbom niti ne osporava, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 29. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17893-68dd9**

Kontrolni broj: **0110c-6041c-b4ab2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.